Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

XXIII.

Zu der L. 34. §. 1. und 2: ff. de obligat. et act. 44. 7.

Von dem
Obertribunalrath H. J. Klüpfel zu Stuttgart.

Das überschriebene Gesetz, ein bedeutendes Fragment von Paulus, aus seinem Buche de concurrentibus actionibus, zeigt uns zwei einander ganz entgegengesetzte Lesearten. In dem §. 1. sagt der florentinische Text:

„Si is, cui rem commodavero, eam subripuerit, tenebitur quidem et commodati actione et condictione: sed altera actio alteram perimit aut ipso jure aut per exceptionem, quod est tutius. Hinc de colono responsum est, si aliquid ex fundo subtraxerit, teneri eum condictione furti, quin etiam ex locato, et poena quidem furti non confunditur, illae autem in se miscentur. Et hoc in lege aquilia dicitur, si tibi commodavero vestimenta, et tu ea ruperis, utraeque enim actiones rei persecutionem continent, et quidem post legis aquiliae actionem utique commodati finietur: post commodati an aquiliae remaneat in eo, quod in repetitione triginta dierum amplius est, dubitatur: *Sed verius est remanere*, quia simplo accedit, et simplo subducto locum non habet.“

Nach dem Zeugnisse des Accursius hingegen sprechen manche der zu seiner Zeit im Umlaufe befindlichen Handschriften den Schlußsatz dahin aus:

„Sed verius est, *non remanere*, quia simplo accedit, et simplo subducto locum non habet.“ [1]).

Längſt erklärten ſich Averanius [2]), Cujacius [3]), Fineſtres [4]), Merillius [5]) — von neuern Thibaut [6]), Glück [7]), die beiden erſten jedoch nur ſehr ſchüchtern, für die florentiniſche Lesart. Alle aber ließen bis jetzt ganz unbemerkt, daß auch die Baſiliken jener Lesart zur Seite ſtehen. Die Stelle findet ſich in des Reiz Supplementen zur Fabrotſchen Sammlung der Baſiliken — nämlich L. 52. T. de obligat. et act. pag. 100. und 101.

L. 34. — §. 1. „Si tibi rem commodavero, tuque eam subripias et condictione teneris et actione de commodatis atque altera harum alteram perimit. §. 2. Sed et si colonus quid subripuerit ex agro, tenetur et condictione et de locato actione, et hae inter se perimuntur. Competit autem et furti actio in duplum, neque per illas tollitur. Sed et si vestes tibi commodavero, tuque eas corruperis, competit et de commodatis actio et ea, quae ex confessione quidem simplum, ex inficiatione autem duplum petit. Atque hac quidem instituta tollitur actio, quae de commodatis movetur: illa autem instituta, *in amplius salva est actio*, quae ex confessione quidem simplum, at ex inficiatione duplum petit.“

Wie ſollten uns nun die Schlußworte unſerer Juſtinianſchen Lex: „quia simplo accedit et simplo subducto *locum non habet*,“ noch in die Verlegenheit ſetzen, aus der ſich

---

1) So die Randgloſſe im C. J. v. Charondas p. 668. ferner das gloſſirte C. I. apud Hugonem a Porta. 1551. ad d. L. 34.

2) Interpret. I. L. 3. C. 14. und 15.

3) Observat. L. 3. Obs. 25.

4) In Hermogeniani Icti I. epitom. L. 6. commentario ad L. 32. d. obl. et act. pag. 603. etc.

5) Obs. L. 4. Obs. 38. p. 156,

6) In der neunten ſeiner civiliſtiſchen Abhandl. Heidelberg 1814. S. 190.

7) Pand. Comm. 2. B. 13. T. §. 284. S. 24—26.

Cujacius [8]) nur durch eine ſehr gewagte Emendation, nämlich durch Delirung des Wörtchens „non“ ziehen zu können glaubte. Sehr richtig paraphraſirte ſie ſchon Merillius [9]) und mit ihm Hermann a Vianen [10]) dahin: „Etenim id vult Paulus, post commodati actionem remanere actionem legis aquiliae, quia simplo accedit, id est ultra simplum est, et simplo deducto locum non habet, id est in eo simplo, quod per actionem commodati subductum seu deductum est, locum non habet.“

Und ſo wäre alſo Paulus dem Grundſatze, zu dem er ſelbſt auch nach der L. 41. ff. de obl. et act. Ulpian aber nach der L. 7. §. 1. ff. commod. ſich ganz unzweideutig bekannte, vollkommen getreu geblieben!

---

8) am angef. O.

9) am angef. O.

10) Disp. de concursu actionum §. 6. in Oelrichs thes. nov. Diss. V. I. p. 258. „Verba istius textus reste possunt accipi de casu, quo actio legis aquiliae locum non habet *in simplo* per commodati actionem *jam olim* subducto.“ Eben ſo auch Fineſtres a. a. O. pag. 617.

11) Dieſes Fragment lautet nach den Reizſchen Supplementen zu den Baſiliken a. a. O. alſo: „quoties lex obligationem inducit, nisi nominatim dixerit, hac sola actione utendum esse, instituuntur etiam, quae ante legem de ea re competebant actiones. §. 1. Quando ex una causa duae competunt actiones mota una, altera in amplius salva est.“